אלא כי קאמר רבי יוחנן ברחבה – rule; by the plaza ר"יRather when did

Overview

In our גמרא there are three statements of ר' יוחנן (in the following order); a) ואין אבלים מן המנין, b) ברכת אבלים בעשרה ואין אבלים מן המנין, and c) ברכת אבלים בי' כל שבעה ואין אבלים מן המנין. Initially the גמרא assumed that ‘a’ was said regarding שורה. The גמרא rejected that because of ‘b’ (where it mentions ברכה and there is no ברכה by the שורה). The גמרא answered (instead) the ר"י was discussing רחבה.[[1]](#footnote-1) There are two גירסאות, whether we are גורס 'אלא' (as in the ד"ה of this תוספות) or not. תוספות discusses both גירסאות.

-----------------------

אי גרסינן אלא[[2]](#footnote-2) משמע דההיא דלעיל נמי מעמיד ברחבה -

If the text read 'אלא', it indicates that the previous statement of ר"י (statement ‘a’; see ‘Overview’) is also discussing רחבה.

תוספות asks:

ותימה למה הוצרכו תרי מילי דרבי יוחנן ההיא דלעיל והך[[3]](#footnote-3) -

And it is astounding! Why are the two statements of ר"י necessary; the previous statement ‘a’, and this statement ‘b’, since they both discussing רחבה?!

תוספות answers:

וצריך לומר דחדא מכלל חברתה אתמר[[4]](#footnote-4) ההיא דלעיל מכללא דהך[[5]](#footnote-5) -

And it is necessary to say (that ר"י said only one statement [‘b’] and), that one statement was derived from the other; the previous one ‘a’ was derived from this one, ’b’ –

תוספות continues with the other גירסא:

אבל אי לא גרסינן אלא ניחא דלעיל איירי בשורה והכא ברחבה בלא פנים חדשות -

However if the text does not read 'אלא', it is preferable, for previously [‘a’] is discussing שורה that ten are required but אין אבלים מן המנין, and here [‘b’] we are discussing רחבה without פנים חדשות -

ומימרא שלישית של רבי יוחנן הוצרך להשמיענו[[6]](#footnote-6) דבפנים חדשות אין אבלים מן המנין[[7]](#footnote-7) –

And the third statement of ר"י [‘c’] was necessary to inform us that (even) by פנים חדשות the אבלים are not מן המנין -

ואי נקט[[8]](#footnote-8) ההיא[[9]](#footnote-9) הוה אמינא איפכא -

And if it would only mention that one [‘c’], I may have said the opposite, that -

דוקא מיום ראשון ואילך אבל ביום ראשון שייכי[[10]](#footnote-10) טפי ומברכים לה בלא י':

Only from the first day onwards do we require ten besides the אבלים, however on the first day the אבלים have a greater connection and we can make this blessing without ten non mourners, but rather the mourner can be part of the ten.[[11]](#footnote-11) Therefore we have the second statement that even on the first day אין אבלים מן המנין.

Summary

If we are גורס 'אלא', there are two statements of ר"י regarding רחבה. If we are not גורס 'אלא', there are three statements, one regarding שורה, one regarding רחבה without פנים חדשות and the last with פנים חדשות.

Thinking it over

1. Why indeed are we גורס 'אלא', according to the first גירסא and have the issue of חדא מכלל חברתה,[[12]](#footnote-12) when we could have simply said like the second גירסא?[[13]](#footnote-13)

2. The רש"ל explains[[14]](#footnote-14) that when תוספות concluded; אבל ביום ראשון שייכי טפי ומברכים לה בלא י', he means that the אבלים are included. Why could he not learn תוספות simply that (we would have thought that) on the first day we do not require a מנין at all[[15]](#footnote-15) (however according to the sרש"ל' explanation, תוס' should have said ואבלים מן המנין)?![[16]](#footnote-16)

1. Statement ‘c’ of ר"י is also ברחבה, but in a case of פנים חדשות. [↑](#footnote-ref-1)
2. The word 'אלא', indicates that we are retracting any previous resolution. Therefore we retract the previous answer that statement ‘a’ of ר"י is regarding שורה, since statement ‘b’ cannot be regarding שורה. [↑](#footnote-ref-2)
3. Both statements are saying the same ruling that by ברכת אבלים ברחבה the אבלים are not מן המנין. [↑](#footnote-ref-3)
4. ר' יצחק repeated the statement of ר"י (‘b’) in two ways; statement ‘a’ and statement ‘b’. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. It certainly cannot be that ‘b’ (which states ברכת אבלים בי') was derived from ‘a’ (which merely states ואין אבלים מן המנין), which does not mention the requirement of ten. [↑](#footnote-ref-5)
6. It certainly teaches us that by פנים חדשות there is ברכת אבלים כל שבעה; however תוס' is explaining why it added ואין אבלים מן המנין. This answer would apply to the other גירסא as well. [↑](#footnote-ref-6)
7. We may have thought that only on the first say אין אבלים מן המנין, since the אבל is extremely embittered and in deep mourning, however on the subsequent days when his bitterness has subsided he may be מן המנין. [↑](#footnote-ref-7)
8. This applies to the other גירסא as well. [↑](#footnote-ref-8)
9. תוספות is explaining why it mentions statement ‘b’ at all; we should mention only statement ‘c’ and we would know that if אין אבלים מן המנין all the other days then certainly on the first day אין אבלים מן המנין (see footnote # 7). [↑](#footnote-ref-9)
10. In the תוה"ר and תוס' שאנץ the גירסא is 'שייכא' (in the singular, referring perhaps to the ברכה), not שייכי (in the plural). [↑](#footnote-ref-10)
11. See מהרש"ל. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. See מהרש"א [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # (10 &) 11 . [↑](#footnote-ref-14)
15. This perhaps is the view of תוה"ר and תוס' שאנץ. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. See מירא דכיא. (ועצ"ע.) [↑](#footnote-ref-16)